

Cuprins

NOTĂ ASUPRA EDIȚIEI.....	5
DESPRE DREPT ȘI ISTORIA DREPTULUI.....	11
I. ORGANIZAREA SOCIALĂ ȘI NORMELE DE CONDUITĂ ALE TRACILOR ÎN EPOCA PRESTATALĂ	17
1. Preliminarii	17
2. Organizarea socială.....	19
3. Normele de conduită	23
II. FORMAREA STATELOR TRACE	27
1. Premise ale formării. Formațiuni.....	27
1.1. Regatul odryzilor	29
1.2. Regatul dardanilor	30
1.3. Regatul Iliriei	30
1.4. Regatul Epirului	31
1.5. Regatul Macedoniei	31
1.6. Regatul Pontului.....	32
1.7. Regatul lui Burebista	33
2. Organizarea statului trac al lui Burebista	34
2.1. Organizarea centrală.....	34
2.2. Organizarea locală	36
3. Esența și forma statului trac al lui Burebista.....	37

4. Dreptul trac	39
4.1. Considerațiuni generale	39
III. ORGANIZAREA PROVINCIIILOR TRACE ÎN	
CADRUL STATULUI ROMAN	45
1. Preliminarii	45
2. Etapele organizării provinciei Dacia Augusta.....	48
3. Organele centrale de conducere ale provinciei.....	49
3.1. Guvernatorul	49
3.2. Concilium Provinciae	51
3.3. Organizarea financiară	52
3.4. Organizarea armatei	54
4. Organizarea locală	56
4.1. Așezările urbane.....	56
4.2. Așezările rurale. Alte așezări și teritorii cu organizare specială.....	60
5. Dreptul.....	62
5.1. Considerațiuni generale	62
5.2. Principalele instituții juridice	66
5.3. Tripticele din Transilvania.....	72
IV. ORGANIZAREA SOCIALĂ ȘI NORMELE DE	
CONDUITĂ ALE POPULAȚIEI	
TRACO-ROMANE ÎN PERIOADA CUPRINSĂ	
ÎNTRE RETRAGEREA AURELIANĂ (271/275	
D. HR.) ȘI SECOLUL AL VIII-LEA	
1. Preliminarii	83
2. Etnogeneza românească	86

2.1. Preliminarii	86
2.2. Conținutul etnogenezei	88
3. Obștea sătească sau teritorială	92
3.1. Considerațiuni generale	92
3.2. Caracterele obștilor sătești sau teritoriale.....	95
3.3. Organizarea obștii sătești sau teritoriale	98
3.4. Uniunile de obști	101
3.5. Normele de conduită ale obștilor sătești	104
 V. FORMAREA RELAȚIILOR DE PRODUCȚIE DE TIP FEUDAL. APARIȚIA PRIMELOR FORMAȚIUNI POLITICE FEUDALE ROMÂNEȘTI. FORMAREA STATELOR FEUDALE ROMÂNEȘTI DE SINE-STĂTĂTOARE ..	
1. Preliminarii	113
2. Formarea relațiilor de producție de tip feudal ...	115
3. Apariția formațiunilor prestatale românești de tip feudal	118
4. Formarea statelor feudale românești de sine-stătătoare	123
 VI. FORMAREA LEGII ȚĂRII – DREPTUL NAȚIONAL AL POPORULUI ROMÂN	
1. Preliminarii	131
2. Trăsăturile dreptului național românesc	135
2.1. Caracterul unitar	135
2.2. Caracterul teritorial.....	136
2.3. Caracterul original	137

3. Teoriile cu privire la formarea Legii Țării	138
3.1. Teoria originii pur romane	138
3.2. Teoria originii trace.....	139
3.3. Teoria originii traco-romane.....	140
3.4. Alte teorii.....	141
3.5. Considerațiunile noastre	142
4. Teorii cu privire la conținutul și la sfera de aplicare ale Legii Țării	144
BIBLIOGRAFIE SELECTIVĂ.....	149

Despre drept și istoria dreptului

Așa cum, în universul fizic, există un singur element cu natură duală – lumina, care este, în același timp, și undă, și corpuscul –, și în viața socială există un singur element cu natură duală – dreptul –, care este, în același timp, știință și sistem. Știința dreptului reprezintă un ansamblu de categorii, concepte, reguli și principii, exprimate într-un limbaj care îi este specific, distinct de limbajul obișnuit.

Dreptul ca știință și limbajul propriu acesteia au fost create de romani prin acțiunea exercitată, pe cale procedurală și de interpretare, asupra dreptului civil, devenit anacronic în raport cu noile realități economice și sociale de la sfârșitul perioadei republicane. Astfel, pe de-o parte, magistrații romani, utilizând formula și celelalte mijloace care le-au fost puse la dispoziție de procedura civilă romană, au creat noi formule – programe de judecată –, noi acțiuni și, pe cale de consecință, noi drepturi subiective, extinzând sfera de reglementare juridică. Pe de altă parte, jurisconsulții

romani, sub pretextul interpretării vechilor dispoziții ale dreptului civil, au utilizat metodele științifice ale analizei și sintezei, extrăgând noi reguli de drept, pe baza soluționării unui număr considerabil de cazuri practice asemănătoare – reguli pe care le-au ridicat la rangul de principii de drept, după verificarea lor pe spețe dintre cele mai complicate, create pe cale artificială.

Dreptul ca sistem este un ansamblu ierarhizat de norme, instituții și ramuri de drept ce reglementează relațiile sociale existente la un moment dat. În această accepțiune, el se mai numește și *drept pozitiv*. La origine, în statele antice, dreptul ca sistem era inclus sferei mai largi a regulilor morale și religioase. Primul sistem de drept afirmat distinct de morală și religie, dar având puternice rădăcini morale și religioase, este sistemul dreptului roman.

În timp ce știința dreptului este elementul static și peren, sistemul de drept este elementul dinamic și perisabil, ce evoluează, pe de-o parte în raport cu sistemul axiologic al societății, iar, pe de alta, în raport cu cerințele vieții economico-sociale.

Paul Valéry socotea că *dreptul roman*, alături de filosofia greacă și religia creștină, reprezintă pilonii civilizației europene.

*

Istoria, tradițiile, credința și instituțiile reprezintă elementele identității naționale ale oricărui popor. Istoria este memoria colectivă, în absența căreia poporul nu își poate cunoaște originea și evoluția și nici nu își poate determina, în mod conștient, viitorul. În acest sens, Octavian Paler spunea că *o țară fără statui și fără trecut nu are viitor*.

Istoria dreptului românesc urmărește originea și evoluția instituțiilor juridice și politice ale poporului nostru, începând cu strămoșii acestuia – tracii și romanii –, continuând cu etnogeneza românească – proces istoric ce a dus și la crearea dreptului național al românilor (Legea Țării) și a instituțiilor politice românești – și terminând cu dreptul scris – înfățișat în toate etapele istorice ale evoluției lui.

Crearea instituțiilor juridice și politice românești a avut la bază sinteza civilizațiilor tracă și romană, care a însemnat, printre altele, și o sinteză instituțională, în cadrul căreia influența dominantă a revenit, evident, elementului roman. Acesta a influențat și evoluția istorică ulterioară a instituțiilor juridice și politice românești, până în contemporaneitate.

În procesul constituirii dreptului național și a instituțiilor politice ale poporului român, influența

dreptului roman și a statalității romane a fost una directă, nemijlocită.

Apariția și evoluția dreptului scris în Evul Mediu românesc, precum și evoluția instituțiilor politico-statale au fost și ele marcate de influența romană, însă nu una directă, ci mediată, pe filieră bizantină. Bizanțul a reprezentat expresia adaptării statului și a dreptului roman la realitățile economice și sociale ale lumii feudale.

În epoca modernă, instituțiile juridice și politice românești au evoluat din nou sub pecetea directă a Romei. Astfel, codurile adoptate în timpul domniei lui Alexandru Ioan I – cu precădere Codul civil de la 1865 – , precum și multe dintre elemente de organizare politică ale statului român modern consacrate în Constituția de la 1866 și în legislația ulterioară au avut ca fundament dreptul roman postclasic și formele instituționale ale statului roman – situație care s-a menținut și în epoca interbelică.

După cel de-al Doilea Război Mondial, pe fondul instaurării și consolidării regimului de ocupație sovietică (1944-1958), multe dintre instituțiile juridice și politice tradițional românești au fost abandonate în favoarea celor de inspirație străină. După retragerea trupelor de ocupație și afirmarea independenței

României în cadrul lagărului socialist, se renunță treptat la importurile străine, în favoarea soluțiilor juridice autohtone, fiind elaborate, în acest sens, codurile Dongoroz – Codul penal și cel de procedură penală de la 1969.

Prăbușirea sistemului socialist și atragerea României în structurile instituționale europene și euro-atlantice au generat alt proces de abandonare rapidă și forțată a tradițiilor juridice și politice românești, de sorginte romană, în favoarea celor de inspirație anglo-saxonă. Rând pe rând, legile organice adoptate în timpul domniei lui Alexandru Ioan I și apoi a lui Carol I – Codul civil, Codul de procedură civilă, Codul comercial – au fost înlocuite cu noi coduri, a căror ineficiență în reglementarea relațiilor sociale a fost, în scurt timp, dovedită.



I

Organizarea socială și normele de conduită ale tracilor în epoca prestatală

1. Preliminarii

Toate marile civilizații ale Antichității s-au născut și au înflorit pe văilor unor fluvii sau de-a lungul unor masive muntoase – formațiuni geografice reprezentând instrumente naturale de apărare, oferind, totodată, posibilități de exploatare economică. Tracii nu au făcut excepție de la această regulă. Poporul trac s-a afirmat în istorie încă din neolitic, pe un întins areal geografic, mărginit de două lanțuri muntoase, Munții Carpați și

Munții Haemus (Balcani), și trei cursuri de ape, râul Tisa, fluviul Istru (Dunărea) și fluviul Nistru. Este exact arealul geografic rămas în afara calotei glaciare care a acoperit Europa acum 20 000 de ani, în timpul ultimei glaciațiuni – glaciațiunea Würm –, ceea ce înseamnă că teritoriul pe care s-a constituit poporul trac reprezintă vatra vechii Europe. Însă, marginile spațiului tracic au fost întotdeauna flexibile. În acest sens, N. Iorga arăta că *tracii sunt un popor în mișcare, fără hotar*.

După retragerea ghețarilor, asistăm la o intensă colonizare tracă dinspre teritoriul de formare, atât spre celelalte regiuni ale Europei, cât și spre Asia Mică.

În Europa, tracii s-au întins pe un areal geografic imens, mărginit la vest de Dunărea panonică și Bratislava; la est de fluviile Bug (vechiul Hipanis) și Nipru (vechiul Borystene); la nord de Carpații Păduroși și Cracovia; la sud de Marea Egee. Tracii au dezvoltat o strălucită civilizație, fiind, în acest sens, creatorii culturilor eneolitice Boian, Hamangia și Cucuteni, precum și creatorii și purtătorii Epocii bronzului și ai Epocii fierului pe arealul geografic locuit. Ca atare, tracii sunt autohtoni în spațiul geografic de formare și extindere.

Neamul tracilor era, potrivit lui Herodot, *cel mai numeros, după cel al inzilor*. Ei poartă, afirmă „Părintele

Istoriei“, diferite denumiri, după regiunea în care trăiesc. Scriitorii antici, îndeosebi cei greci pentru o epocă mai veche, apoi cei latini pentru o epocă mai recentă, ne oferă informații despre denumirile diferitelor triburi trace, pe baza cărora au fost identificate peste o sută astfel de triburi. Referindu-ne la triburile trace care populau actualul teritoriu al României, cele mai importante au fost geții – așa cum erau denumite de autorii greci triburile trace din exteriorul arcului carpatic – și dacii – așa cum erau denumite de autorii latini triburile trace din zona intracarpatică. Cu toate acestea, în lucrarea lui *Geografia*, Strabo arată limpede că dacii și geții vorbeau aceeași limbă și constituiau același popor.

2. Organizarea socială

Prezența statornică a triburilor trace, modul de viață și nivelul de dezvoltare economică pe care acestea l-au atins, precum și sistemul de realizare a conducerii sociale sunt menționate de izvoarele istorice încă din secolul al VI-lea î. Hr. Excepționalele rezultate ale cercetărilor arheologice efectuate de-a lungul timpului completează în mod corespunzător datele transmise de

istoriografia greacă și latină, întregind astfel imaginea organizării societății trace în epoca prestatală.

Herodot, în Cartea a IV-a a *Istoriilor*, relatează expediția regelui persan Darius împotriva sciților din stepele nord-pontice, în anul 514 î. Hr. Toate neamurile trace s-au supus regelui, cu excepția tribului tracic al geților, care a opus o rezistență îndârjită, fiind totuși înfrânți de armata persană, cu toate că erau *cei mai viteji și mai dreپți dintre traci*.

Tucidide, în lucrarea *Războiul Peloponezic*, vorbește despre uniunea de triburi trace a odryzilor din Dobrogea, condusă, în secolul al V-lea î. Hr., de regele Sitalkes, apoi de regele Seuthes. Același istoric arată că geții și celelalte popoare din aceste ținuturi erau vecini cu sciții, aveau aceleași arme și aceleași obiceiuri.

Pompeius Trogus se referă la uniunea geților dunăreni, condusă de un *Rex Histrianorum*, cu un rol important în conflictul armat dintre regele Filip al II-lea al Macedoniei și căpetenia scită Ateas.

Istoricii Strabo și Arrian descriu expediția regelui Alexandru cel Mare la nordul Dunării în anul 335 î. Hr.

Curtius Rufus, în *Historia Alexandri*, relatează despre triburile trace ale geților de la nordul gurilor Dunării, care în anul 326 î. Hr. au înfrânt armata generalului macedonean Zophyrion.

Istoricii Diodor Siculus – Diodor din Sicilia – și Polyainos, precum și geograful Pausanias înfățișează desfășurarea conflictului dintre diadohul Lisimach al Macedoniei și regele get Dromihete, conducătorul unei uniuni de triburi din câmpia munteană, conflict derulat între anii 300 și 292 î. Hr.

Istoricul Iustinus descrie conflictul regelui trac Oroles cu bastarnii.

Textele unor inscripții descoperite la Histria menționează numele a doi regi geți, Zamoldegikos și Rhemaxos, care, în secolul al III-lea î. Hr., își exercitau autoritatea asupra cetăților grecești de pe țărmul Pontului Euxin.

Istoricul Pompeius Trogus vorbește despre *Incrementa dacorum per Rubobostem regem* – „creșterea puterii dacilor [dintr-o zonă a Transilvaniei] sub regele Rubobostes”.

Din toate aceste relatări, cărora li se adaugă, așa cum am precizat, rezultatele săpăturilor arheologice, se desprind o serie de importante concluzii. Astfel, tracii erau o populație sedentară, care practica agricultura pe scară largă, înălțau construcții opidane impunătoare, posedau armate puternice și bine echipate.